



# ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## РЕШЕНИЕ

№ 3-1 ..... от 29.07.2016г.

На основание чл.73, ал.1 от ЗОП (отм.) и отразени резултати в протоколи №1, № 2, № 3, № 4 и № 5 на комисия назначена с моя Заповед № 660/31.03.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“; обявена с Решение № 3 от 17.02.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00156-2015-0003

**ОБЯВЯВАМ:**

I.Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“; обявена с Решение № 3 от 17.02.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00156-2015-0003**

**За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:**

На първо място: **ЕС ДЖИ 81 ЕООД - 96.10 точки**

На второ място: **ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД - 89.29 точки**

На трето място: **ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ" - 83.57 точки**

**За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:**

На първо място: **"ТРЕЙС - СОФИЯ" АД - 100 точки**

**Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:**

На първо място: **ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016" - 99.32 точки**

На второ място: **ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 - 83.78 точки**

**За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:**

На първо място: **ДЗЗД ПРО АТМ - 99.70 точки**

На второ място: **КБГ СТРОЙ ДЗЗД - 71.36 точки**

**За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:**

На първо място: "СРЕГИ" ООД - 85 точки

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"“:

На първо място: ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ - 95.65 точки

На второ място: ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4 - 83.65 точки

За Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Кравелов"“:

На първо място: ПЕРНИК 2016 ДЗЗД - 93.90 точки

На второ място: ДЗЗД ИСП - 90.30 точки

На трето място: "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 81.25 точки

II. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом"“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Бучински път"“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Кравелов"“**

### 1. "МИГ 23" ЕООД

**МОТИВИ:** На основание чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие, "МИГ 23" ЕООД, в осма обособена позиция, тъй като участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- На основание чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), членовете на комисията са съставили Протокол № 2 с констатации, в който са установили, че в офертата, на участникът "МИГ 23" ЕООД, има липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. В

законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник не са депозирани допълнителни документи, съгласно констатациите на комисията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията е решила да не разглежда документите в плик № 2 на участника, тъй като същият не отговарят на критериите за подбор.

## **2. "БИГЛА-III" ООД**

МОТИВИ: На основание чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие, **"БИГЛА-III" ООД**, в трета обособена позиция, тъй като участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- На основание чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), членовете на комисията са съставили Протокол № 2 с констатации, в който са установили, че в офертата, на участникът **"БИГЛА-III" ООД**, има липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник не са депозирани допълнителни документи, съгласно констатациите на комисията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията е решила да не разглежда документите в плик № 2 на участника, тъй като същият не отговарят на критериите за подбор.

## **3. ПИ ЕС АЙ АД**

МОТИВИ: На основание чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие, **ПИ ЕС АЙ АД**, в пета обособена позиция, тъй като участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- На основание чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), членовете на комисията са съставили Протокол № 2 с констатации, в който са установили, че в офертата, на участникът **ПИ ЕС АЙ АД**, има липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник не са депозирани допълнителни документи, съгласно констатациите на комисията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията е решила да не разглежда документите в плик № 2 на участника, тъй като същият не отговарят на критериите за подбор.

## **4. "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД**

МОТИВИ: На основание чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие, **"КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД**, в първа обособена позиция, тъй като участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- На основание чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), членовете на комисията са съставили Протокол № 2 с констатации, в който са установили, че в офертата, на участникът **"КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД**, има липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник не са депозирани допълнителни документи, съгласно констатациите на комисията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията е решила да не разглежда документите в плик № 2 на участника, тъй като същият не отговарят на критериите за подбор.

## **5. ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД**

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД**, в осма обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил Декларация – свободен текст, в която декларира, че разполага със собствени финансови средства, в размер на 114 000 лева. В подкрепа на декларираното, участникът е представил счетоводен баланс за 2015 г. и счетоводен баланс към 31.03.2016 г. Във връзка с това, следва да се отбележи, че в обявлението и документацията за обществена поръчка, възложителят е поставил условия: *Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, за всяка една обособена позиция, в размер на: - за обособена позиция № 8 – 100 000 (сто хиляди) лева.* Освен това, възложителят изрично е указал начина на доказване, на горепосоченото обстоятелство, а именно: *-Удостоверение от банка, доказващо достъп на участника до свободни средства по кредитна линия, или Удостоверение/извлечение от банкова сметка за наличие на собствени финансови ресурси по банкови сметки. Удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).* Предвид това, членовете на комисията не са приели за релевантни доказателства, представените от участника счетоводни баланси, тъй като възложителят не е предвидил допускане на подобни доказателства. Освен това е направена проверка в Търговския регистър, в резултат на което е установено, че представените счетоводни баланси не са публикувани в електронната страница на Търговския регистър, съгласно изискванията на чл. 38 ал. 1 т. 1 от ЗСч.

## **6. ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД**

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД**, в четвърта обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

- Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни

документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 3 броя Референции и допълнителни документи за изпълнение на инженеринг за въвеждане на енергоефективни мерки в три сгради. Представените документи доказват съответствие на участника, с минималните изисквания на възложителя, единствено по отношение на изпълнен инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи жилищни сгради, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени.

От представените документи, обаче, не е видно, че обектът отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно да попада в обхвата на *I-ва група III-та категория строежи*, тъй като същият попада в обхвата на *I-ва група IV-та категория строежи*, който извод, комисията прави след разглеждане на приложеното, от участника, съгласувателно писмо от Министерство на културата, сградата е архитектурно-строителен паметник на културата, с категория „местно значение“. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно чл. 8 ал. 6 от НАРЕДБА № 1 ОТ 30 ЮЛИ 2003 Г. ЗА НОМЕНКЛАТУРАТА НА ВИДОВЕТЕ СТРОЕЖИ - Видове строежи от четвърта категория, буква "е" са недвижими културни ценности с категория "местно значение", определени по реда на Закона за културното наследство, тоест, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че обектите на инженеринга са *I-ва група IV-та категория строежи*, съгласно НАРЕДБА № 1.

Освен това, членовете на комисията, са установили, че и с допълнително представените документи, участникът не доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя по отношение на минимално изискуемите дейности, а именно - *поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*". От трите референции е видно, че участникът е изпълнявал инженеринг, включващ: изготвяне на работни проекти – част транспортни дейности, част монтаж и демонтаж на скеле, част СМР по фасади, която включва полагане на топлоизолация по външни стени, монтаж на водосточни, покривни и отвеждащи системи и др., но липсва изпълнение на минимално изискуемата дейност по *подмяна на съществуваща дограма*, каквото е изискуването на възложителя.

## 7. ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ**, в първа обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, включително 1 брой Референция за добро изпълнение, за изготвяне на пълна проектна документация за ремонт на 3 училища в гр. Пазарджик, от която не видно периода на изпълнение на услугата. Комисията установи, че референцията е издадена от „Диана Комерс I“ ЕООД, която е същата, като първоначално представената, с

корекция по отношение на това, че „Балмер Инженеринг“ ООД е изготвил пълна проектна документация, а не единствено за част конструктивна. След обстойна проверка в публичния регистър на РОП АОП, членовете на комисията установиха, че издателя на референцията, „Диана Комерс I“ ЕООД е бил изпълнител на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител/изпълнители за строително-монтажни работи на 4 училищни сгради, помещаващи 5 общински училища, на територията на гр. Пазарджик“ по проект "Повишаване на качеството на образование в гр. Пазарджик чрез осигуряване на съвременна образователна среда в пет училища", финансиран по Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, Договор № BG161PO001/1.1 -01/2007/024. В тази връзка следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме настоящата референция за релевантно доказателство, тъй като е видно това, че изпълнение на проектиране, не е предмет на изпълнение от „Диана Комерс I“ ЕООД. Освен това, в представената референция липсва информация относно изискването *за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*. Също така не е видно, че проектираните мерки *включват, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя.

По отношение на обектите за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът е представил 1 бр. Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, в който са описани 3 броя обекти, на които са изпълнени мерки за въвеждане на енергийна ефективност на съществуващи жилищни сгради, но от същите не е видно, че *сградите попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), който съдържа задължителната информация за проектантския екип, а именно №/дата на Удостоверенията на ППП. Участникът е представил 13 бр. Референции и Удостоверения за изпълнени обекти, каквото е изискването на възложителя. По отношение на оферирания Специалист „Безопасност и здаве“, Луко Карамихов, комисията установи, че Списъка (Образец № 10), не съдържа коректни данни в графа Образователно-квалификационна степен и специалност, година на дипломиране, Диплома № / дата / учебно заведение, от което да е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно да притежава Висше/средно образование с професионална квалификация „строителен инженер” /”строителен техник” или еквивалентна. Списъка съдържа информация за това, че лицето е завършил висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“, Учител по учебна и производствена практика, Диплом № 1115. Предвид това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, участникът е оферирал Специалист „Безопасност и здаве“, който не отговаря на минималните изисквания на възложителя.

## 8. "БГ ЛЕНД КО" ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69 ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането, общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на

всяка сграда от отделен изпълнител, комисията е предложила на възложителя, да отстрани "БГ ЛЕНД КО" ООД, от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 1, тъй като участникът е подписал договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма, с възложител Община Перник.

Членовете на комисията са решили, да не разглеждат офертата на участника "БГ ЛЕНД КО" ООД, тъй като същият е поканен да участва и подаде оферта в процедура на в процедура на договаряне без предварително обявление за Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник на „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“, който беше част от обществена поръчка Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по седем обособени позиции, под обособена позиция № 2, за която не беше подадена нито една оферта. Процедурата на договаряне без обявление беше открита с Решение № 27 /03.06. 2016 г. на Кмета на Община Перник. Към датата на издаване на настоящото решение, участникът е сключил договор с Община Перник за изпълнение на горесцитирания обект.

## **9. "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД**

МОТИВИ: На основание чл 69 ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането, общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител, комисията е предложила на възложителя, да отстрани "БГ ЛЕНД КО" ООД, от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 1, тъй като участникът е подписал договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма, с възложител Община Перник.

Членовете на комисията са решили, да не разглеждат офертата на участника "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, тъй като същият е поканен да участва и подаде оферта в процедура на договаряне без обявление за обект „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”, който е част от настоящата обществена поръчка под обособена позиция № 2, за която не беше подадена нито една оферта. Процедурата на договаряне без обявление беше открита с Решение № 15 /08.04. 2016 г. на Кмета на Община Перник. Към датата на издаване на настоящото решение, участникът е сключил договор с Община Перник за изпълнение на горесцитирания обект.

## **10. ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД**

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД**, в пета обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а



именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 2 бр. Удостоверения за добро изпълнение на услуги по изготвяне на проекти за жилищни сгради по ОП "Енергийно обновяване на българските домове", изпълнени от подизпълнителя „Ивалс Дренски“ ЕООД. Членовете на комисията установиха, че в представените доказателства липсват данни за съответствие с минималните изисквания на възложителя, обекти на услугата да бъдат *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*. В тази връзка следва да се отбележи, че в удостоверенията са описани повече от една жилищна сграда, но по никакъв начин, комисията не би могла да установи съответствието на участника с минималните изисквания на възложителя, а именно обекти на услугата да бъдат *жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

- След обстоен преглед, членовете на комисията са установили, че представената Автобиография за Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност", инж. Славей Денева, съдържа Списък на част от проектираните и изградени обекти, изготвени като водещ или главен проектант. Сградите са разделени по видове, в това число са описани обекти за въвеждане на мерки за енергийна ефективност, но липсват каквито и да били данни, че лицето е изпълнило поне един обект като проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност". Освен това следва да се отбележи, че в биографичната справка е отбелязано, че инж. Славей Денева е завършила Висш Машинно електротехнически институт, специалност „Автоматизация на производството“ и изпълнява длъжността Проектант ЕЛ, но липсват данни за опит като Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност", каквото е изискването на възложителя. Предвид гореизложеното, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че участникът е оферирал за член на проектантския екип Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност", инж. Славей Денева, която не отговаря на изискванията на възложителя, а именно опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

## 11. ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ ООД

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ ООД**, в шеста обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 6 бр. Декларации за ангажираност на проектантския екип, в които са отбелязани експертните длъжности на лицата, съгласно Списък- декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10). Членовете на комисията установиха, че участникът не е отстранил нередовността в декларациите, относно констатацията в

Протокол № 2, че в частта ангажираност към участника е отбелязан подизпълнителя ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, а не дружеството-участник в настоящата обществена поръчка. В представените декларации, проектантите декларират в качеството си на експерти в офертата на **Участник Подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“**. В тази връзка, членовете на комисията са направили обосноваван извод, че участникът не е отстранил всички, констатирани нередовности в офертата. Освен това, следва да се отбележи, че съгласно Параграф 1 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП (отм.) "Участник" е физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта, а Подизпълнителят от своя страна е лице, което участва наравно с изпълнителя в изпълнението на поръчката с определен дял (аргумент от чл. 56, ал. 1, т. 8 и чл. 56, ал. 2 от ЗОП). Изложеното се подкрепя и от легалната дефиниция на „договор за подизпълнение“, дадена в § 1, т. 1в от ДР на ЗОП, а именно това е възмезден писмен договор, сключен между участника, определен за изпълнител, и едно или повече лица за целите на изпълнението на обществената поръчка с обект строителство, доставка на стоки или предоставяне на услуги.

## 12. "ВИВА 92" ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **"ВИВА 92" ООД**, в трета обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозиран допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Договор за СМР за въвеждане на енергоефективни мерки на сградата на Народно читалище гр. Трън, включително 1 брой Референция за добро изпълнение разрешение за строеж и актове, изготвени по време на строителството. Представените документи доказват съответствие на участника, с минималните изисквания на възложителя, единствено по отношение на изпълнено строителство за *въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*". От Разрешението за строеж е видно, обаче, че обектът не отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно да попада в обхвата на *I-ва група III-та категория строежи*, тъй като същият попада в обхвата на *I-ва група IV-та категория строежи*.

- С допълнително представените документи, участникът не е представил доказателства, с които да отстрани несъответствието с минималните изисквания на възложителя, поради което, членовете на комисията могат да направят обосноваван извод, че участникът не доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя за изпълнение на *работен проект и строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който графа Професионален опит е попълнена коректно с данни за опит, месторабота, период, длъжност, основни функции, но липсват описани конкретни сходни обекти, изпълнени от експертите, от което да е видно, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя, както следва:

- **Ръководител на екипа** - Опит като проектант по част "Архитектура" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по част "Конструкции"** – Опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по част "Топлотехника"** – Опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по част "Водоснабдяване и канализация" (ВиК)** – Опит като проектант по част "ВиК" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по част "Електрическа"**- Опит като проектант по част "Електрическа" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност"** – Опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ** – опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**СПЕЦИАЛИСТ ПО ЕЛЕКТРОТЕХНИКА** – опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност; Опит като "Електротехник" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**СПЕЦИАЛИСТ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ** – Опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**СПЕЦИАЛИСТ ПО ОТОПЛЕНИЕ И ВЕНТИЛАЦИЯ** – Опит като инженер "Топлотехника" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**СПЕЦИАЛИСТ ЗА КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО/ОТГОВОРНИК ПО КАЧЕСТВОТО** – Да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент. Опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

**СПЕЦИАЛИСТ БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ /ЗБУТ/** – Опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на

мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

### 13. ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36"

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36", в първа обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил Удостоверение от НАП ТД София, от което е видно, че „Понсстрой инженеринг“ АД – член на обединението няма задължения към държавата. В тази връзка следва да се отбележи, че участникът не е представил доказателства за липса/наличие задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, каквото е изискването на възложителя и ЗОП (отм.). За членовете на комисията, категорично, остава неизяснен въпросът има ли „Понсстрой инженеринг“ АД – член на обединението, задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към община, установен с влязъл в сила акт на компетентен орган или не. Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че участникът не е изпълнил указанията на комисията, относно констатациите в Протокол № 2, а освен това, в случай, че отбелязването на т. 4 от Образец № 3 за наличие на обстоятелството по т. б, е техническа грешка, то участникът е имал възможността да представи коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП. Във връзка с това, комисията могат да изведат, че офертата на участникът ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36", не съответства на изискванията на възложителя.

- С допълнителните документи, участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на банков кредит, в размер на 2 813 917.93 евро. Членовете на комисията установиха, че в Удостоверението, отново липсват данни за размера на свободните средства по горепосоченият кредит. Предвид това, следва да се отбележи, че участникът не е изпълнил указанията на комисията, относно констатациите в Протокол № 2.

- С допълнителните документи, участникът е представил два броя референции, една, от които е в полза на Специалист Електротехника, Михаил Юруков, от която е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. Втората референция е в полза на проектантския екип, за това, че същите са участвали в изпълнение на проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност, каквото е изискването на възложителя. Освен това, членовете на комисията установиха, че в референцията фигурират: Ръководител на екипа – архитект, Проектант по част „Конструкции“, Проектант по част „Топлотехника“, Проектант по част „ВК“ и Проектант по част „ПАБ“. Във връзка с това, следва да се отбележи, че в референцията липсва Проектант по част „ЕЛ“, от което може да се направи обоснован извод, че предложеният, в офертата на участника, Проектант по част „ЕЛ“, не отговаря на

минималните изисквания на възложителя: да има опит като Проектант по част „ЕЛ“ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

#### 14. ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, **ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП**, в шеста обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, който обаче не съдържа данни по отношение на изпълнена услуга за проектиране, съгласно минималните изисквания на възложителя. В тази връзка, следва да се отбележи, че с констатациите в Протокол № 2, комисията е указала на участника, че същият следва да представи липсващите доказателства за изпълнение на проектиране на обект жилищна сграда, с възложител Община Пазарджик. Предвид, дадената възможност на участника, комисията е установила, че с допълнителните документи, същият не е представил доказателства за изпълнението на услугата и не е посочил друга такава, с което да докаже съответствие с минималните изисквания на възложителя.

- По отношение на указанията на комисията, за доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя за изпълнение на СМР, членовете на комисията са констатирани, че участникът не е оферирал, обекти, различни, от първоначално оферираните. Във връзка с това следва да се отбележи, че обект „Изграждане на претоварна станция за битови отпадъци“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, тъй като се касае за новоизграден обект, който не е съществуваща сграда и липсва минимално изискуемата дейност *подмяна на съществуваща дограма*, освен това не е видно категорията на обекта, съгласно изискванията на възложителя. Същият извод може да се направи и за обект „Пристройка – Семейен хотел и автомивка“ По отношение на обект СРР и СМР на Общински детски комплекс – Чепеларе, участникът представя Референция за добро изпълнение, от която не е видно, че обекта попада в обхвата на *минимум I-ва група III-та категория строежи*, каквото е изискването на възложителя.

- С допълнителните документи, участникът е представил:

-2 бр. Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който отново не са попълнени номерата на Удостоверенията за ППП на Ръководител на екипа, проектант ВиК, проектант Ел, каквото е изискването на възложителя, но отново са представени копия на Удостоверения за ППП на лицата. Освен това, във втория списък, липсват трите имена на Проектант част „ОВиК“.

-8 бр. Автобиографии, от които е видно, че: за **Проектант по част "Електрическа"**, инж. Светослав Цветков, липсват данни за опит като проектант по част "Електрическа"

на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. За Проектант по част "Топлотехника" - инж. Александър Митев, не е представена Автобиография или други доказателства, от които да е видно, че лицето има опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. За 2 бр. Специалисти "ВиК, участникът е представил доказателства, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя. По отношение на Специалист "Контрол по качеството", участникът е заменил Евгени Стойчев, с нов експерт Стела Рафаилова.

## 15. КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ"

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в шеста обособена позиция, **КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ"**, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, в който са описани 4 броя услуги за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на 4 бр. обществени сгради. Членовете на комисията установиха, че участникът не е представил доказателства за изпълнение на услугата, каквото е изискването на възложителя. В документацията за участие, възложителят е изискал да се представят доказателства за изпълнената услуга, което условие не е изпълнено от участника. В тази връзка, комисията не би могла да изведе съответствие, на участника, с минималните изисквания на възложителя.

- По отношение на СМР, участникът не е представил допълнителни документи, от които да е видно, че същите съответстват на минималните изисквания на възложителя за *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*.

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който липсва проектант част ПАБ, т.е списъкът е непълен и не съдържа данни за наличие на **Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност"** – Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър"; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът е оферирал Специалист по Електротехника – Невена Посталова,

която отговаря на изискванията на възложителя, но за която Декларацията за разположение на е подадена в качеството и на специалист Контрол на качеството, а на специалист електротехника.

- Относно Специалист по ВиК, инж. Драган Трайкович не са представени документи, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

## 16. "МАРИБОР-СТРОЙ" ЕООД

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам от участие, "МАРИБОР-СТРОЙ" ЕООД, в осма обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Във връзка с констатациите на комисията, в Протокол № 2, същата е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, в офертата на участника. В законоустановения срок от 5 работни дни, от датата на получаване на протокола, а именно 03.05.2016 г., в Деловодството на Община Перник са депозирани допълнителни документи, които комисията не е приела за релевантни към изискванията на възложителя:

- С допълнителните документи, участникът е представил 1 бр. Списък на проектиране и строителство (Образец № 9) и 3 броя договори за изпълнение на СМР, два от които са за въвеждане на мерки за енергийна ефективност. От представените доказателства, обаче, не е видно категорията строеж на двата обекта. Във връзка с това, следва да се отбележи, че членовете на комисията не биха могли да направят обоснован извод, че участникът доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя, а именно *Строителство в сгради, които попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, каквото е изискването на възложителя.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10). Комисията е установила, че по отношение на оферирания СПЕЦИАЛИСТ ПО ЕЛЕКТРОТЕХНИКА – Ивайло Йосифов, членовете на комисията установиха, че от представеният списък и автобиография за лицето липсват данни за опит като "Електротехник" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя и СПЕЦИАЛИСТ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – Тончо Славчев, членовете на комисията установиха, че от представеният списък и автобиография за лицето липсват данни за опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя.

## 17. ММ КОНСТРУКЦИИ АД

**МОТИВИ:** На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие в първа обособена позиция, ММ КОНСТРУКЦИИ АД, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените, от възложителя, условия:

Комисията е установила, че участникът е представил ценова оферта за изпълнение

на първа обособена позиция, като за авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта е оферирал няколко цени, а именно: 8,00лв./ч.ч., 4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС или 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) с ДДС. От така представената ценова оферта, за комисията е останал неизяснен въпросът, начинът на формиране на цената и коя от оферираните стойности следва да се вземе предвид при оценяване на офертата. Във връзка с това, членовете на комисията са решили, на основание чл. 68 ал. 11 т.2 от ЗОП (отм.), да изискат разяснение от участника, относно начина на формиране на предложената от него цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта, а именно: 8,00лв./ч.ч., 4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС или 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

Участникът е представил разяснение, въз основа на което е изведено следното:

Съдържанието на разяснението по никакъв начин не допринася за изясняване на обстоятелствата в представеното ценово предложение. От същото не може да се направи обоснован извод за начина на офериране на часовата ставка за изпълнение на Авторския надзор.

Предвид това, членовете на комисията са направили извод, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД е представил Ценово предложение (Образец № 16), чието съдържание не отговаря на изискванията на възложителя. Видно от образца, неразделна част от документацията за участие, възложителят е изискал участниците да оферират цена за изпълнение на **авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта: .....лв./ч.ч. (словом: .....)** без ДДС или ..... лв. (словом: .....) с ДДС;

(В документацията за участие, разходите за авторски надзор са включени в прогнозната стойност за проектиране), тоест възложителят не е изискавал от участниците да оферират обща цена или общ разход за изпълнение на авторски надзор, каквото е направено от участника, а единствено стойност на часовата ставка с и без ДДС.

В заключение, комисията е счела, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД е представил Ценово предложение (Образец № 16), което не отговаря на изискванията на възложителя и приложения образец, тъй като в частта оферирана часова ставка за изпълнение на **авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта**, образца е попълнен неправилно, оферирайки няколко стойности.

## 18. ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. второ от ЗОП (отм.) комисията не е приела подробната писмена обосновка на участника за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за първа обособена позиция, с подробни мотиви, обективирани в протокол № 5. Комисията е установила, че в представената от участника обосновка, за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

## 19. „ДИМЕЛ" ЕООД

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. първо от ЗОП (отм.) отстранявам „ДИМЕЛ" ЕООД, тъй като до крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните



писмени обосновки, участникът не е представил, изискуемата от възложителя, писмена обосновка за оферирани от него цени за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор за първа обособена позиция.

## 20. АДИС-КАЛИНОВ ООД

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. първо от ЗОП (отм.) отстранявам АДИС-КАЛИНОВ ООД, тъй като до крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните писмени обосновки, участникът не е представил, изискуемата от възложителя, писмена обосновка за оферирания, от него часова ставка, за изпълнение на Авторски надзор за четвърта обособена позиция.

## 21. "ЮНИС" ООД

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. второ от ЗОП (отм.) комисията не е приела подробната писмена обосновка на участника, за предложените от него: цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, часова ставка за изпълнение на Авторски надзор и цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР, за пета обособена позиция, с подробни мотиви, обективирани в протокол № 5. Комисията е установила, че в представената от участника обосновка, за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

## 22. "ПСГ" АД

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. второ от ЗОП (отм.) комисията не е приела подробната писмена обосновка на участника, за предложените: цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР за осма обособена позиция, с подробни мотиви, обективирани в протокол № 5. Комисията е установила, че в представената от участника обосновка, за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

## 23. "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД

МОТИВИ: на основание чл. 70 ал. 3 предл. първо от ЗОП (отм.) отстранявам "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД, тъй като до крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните писмени обосновки, участникът не е представил, изискуемата

от възложителя, писмена обосновка за офериранияте от него цени за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор за осма обособена позиция.

### О П Р Е Д Е Л Я М:

I. За изпълнители на обществената поръчка с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“**, както следва:

За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

#### ЕС ДЖИ 81 ЕООД

За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

#### "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД - 100 точки

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:

#### ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

#### ДЗЗД ПРО АТМ

За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

## "СРЕГИ" ООД

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”“:

### ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ

За Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“:

### ПЕРНИК 2016 ДЗЗД

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.), да се сключат договори за обществена поръчка с участниците, класирани на първо място, за всяка една обособена позиция и определени за изпълнители на обществената поръчка **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР** във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. ”Витоша” №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Интернет адрес: [www.срс.bg](http://www.срс.bg)

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК: .....  
ВЯРА ЦЕРОВСКА

